



المملكة العربية السعودية
وزارة التعليم
جامعة الملك فيصل
المجلة العلمية

دليل النشر العلمي في المجلة العلمية لجامعة الملك فيصل

إعداد

أ.د. غازي بن فيصل بسيوني أ.د. عادل مصطفى أبو سلامة
د. علي خليفة عبد اللطيف

1438هـ





المحتويات

| | |
|----|---------------------------------------|
| 3 | تقديم |
| 4 | التعريف بالمجلة العلمية وإصداراتها |
| 4 | أنواع النشر العلمي الرئيسة وأهدافها |
| 5 | التعريف بمفهوم البحث العلمي |
| 6 | • البحث الجيد والبحث الرديء |
| 8 | • لغة البحث العلمي |
| 9 | التحكيم وآلية تعامل المحكمين مع البحث |
| 14 | صياغة البحث المقدم للمجلة |
| 29 | مراجع الدليل |



تقديم

بفضل من الله عز وجل، ثم بدعم إدارة الجامعة؛ ممثلة في معالي مدير الجامعة، وسعادة وكيل الجامعة للدراسات العليا والبحث العلمي، وفي إطار جهود المجلة العلمية لتطوير أداؤها قامت المجلة باستعراض وتحليل خبراتها خلال السنوات الماضية وتحديد أهم المشكلات التي تظهر خلال عملية النشر العلمي في المجلة.

وقد ارتأت المجلة أن تقوم بإعداد هذا الدليل لمعاونة أعضاء هيئة التدريس والباحثين من خلال إيضاح أهم النقاط التي تتكرر فيها المشكلات، والصورة التي يجب أن تكون عليها البحوث من أجل التيسير على راغبي النشر بها.

تسعى المجلة أن تكتسب مكانا مرموقا بين جهات النشر المحلية والإقليمية والعالمية من خلال تحسين الأداء واجتذاب بحوث عالية المستوى، مع الارتقاء بمستوى التحكيم والإخراج الفني.

ليس الهدف أن يكون هذا الدليل مرجعا للنشر العلمي في أي مكان، وإنما ليكون مُعيناً يختص بالنشر في المجلة وفقا لقواعد النشر التي تتبعها؛ كما هو مذكور تفصيلياً على صفحة المجلة العلمية بالموقع الإلكتروني لجامعة الملك فيصل⁽¹⁾.

رئيس هيئة تحرير

المجلة العلمية لجامعة الملك فيصل



(1) الموقع الإلكتروني للمجلة العلمية لجامعة الملك فيصل:

<https://www.kfu.edu.sa/ar/Departments/Sjournal/pages/home.aspx>

التعريف بالمجلة العلمية وإصداراتها

المجلة العلمية لجامعة الملك فيصل مجلة علمية محكمة نصف سنوية، يشرف عليها المجلس العلمي للجامعة. المجلة مفهوسة في قواعد النشر العالمية كابي (CABI) وسكوبس (SCOPUS).

تهدف المجلة إلى إتاحة الفرصة للباحثين لنشر بحوثهم المبتكرة، المقالات الاستعراضية، عرض الكتب، خطابات المحرر والاستكتاب (في مواضيع محددة) في إصدارين متخصصين هما إصدار العلوم الأساسية والتطبيقية وإصدار العلوم الإنسانية والإدارية، ولكل إصدار هيئة تحرير متخصصة.

وتسعى حاليا المجلة العلمية لجامعة الملك فيصل للانضمام لقاعدة بيانات العلوم (Web of Science) من خلال استكمال متطلبات الانضمام لقاعدة بيانات (ISI) والمعروفة باسم (Thomson Reuters).

أنواع النشر العلمي الرئيسة وأهدافها

تعد البحوث - والمقالات - المرجعية أكثر أنواع الكتابات العلمية المحكمة انتشارا. ويختلط مفهوم البحث العلمي أحيانا على بعض الباحثين ولا سيما المهتمين بالدراسات الإنسانية والأدبية؛ فيظن بعضهم أن البحث العلمي يقتصر على إجراء تجارب مادية في العلوم التطبيقية والأساسية فقط، والواقع أنه يمكن في أحيان كثيرة إجراء تجارب في مجالات العلوم الإنسانية المختلفة.

إن المحك الرئيس لمعرفة ماهية البحث العلمي هو مدى إسهام البحث في إضافة الجديد وإثراء المعرفة في مجال ما. وهذا هو الفارق الرئيس بين البحث العلمي وبين المقالات المرجعية أو الاستعراضية؛ فالأخيرة تجمع شتات ما نشر عن موضوع ما، وتوجزه، ولا يضيف الكاتب فيها من نتاج عمله



الشخصي جديداً، وفي المقابل يكون البحث العلمي إضافة للمعرفة من نتاج ما قام به الباحث بذاته، كما أن فقرة المواد وطرق العمل غير موجودة بالمقالة المرجعية غالباً.

التعريف بمفهوم البحث العلمي

البحث العلمي عمل يقصد به اختبار صحة فرضية معينة، أو عدم صحتها، وإجراء هذا العمل بطريقة تكفل عدم وجود أخطاء منهجية- أو تنفيذية - تؤثر على دقة النتائج والاستنتاجات. والبحث العلمي يسعى دائماً إلى تحقيق هدفه المتمثل في حل المشكلات، أو الوصول لفهم ظاهرة موجودة بالمجتمع، ولا يهدف إلى تكرار أعمال الآخرين وإنما يسعى دائماً للتطوير وإضافة الجديد.

البحث هو طرح سؤال وتقديم إجابة عنه، والسؤال المطروح إما أنه:

- سؤال لم تتم الإجابة عنه سابقاً.
- أو يتناول جزئية من سؤال سابق تحتاج لمزيد من الدراسة.
- أو يقدم تفسيراً جديداً لظاهرة سبقت دراستها بألية قديمة.

وفي هذه الحالات فإن المحك الرئيس لقيمة العمل يتلخص في الإجابة عن السؤال العلمي المحوري «ماذا أضاف العمل للمعرفة؟».

إن الإجابة عن السؤال السابق توضح بجلاء لماذا تتجنب بعض جهات النشر العلمي قبول ما يسمى بـ «البحوث المتوازية» التي تكرر عملاً ما مع تغيير مكان إجراءاته أو وحداته التجريبية، إذا ظهر أنها لا تضيف جديداً للمعرفة؛ فعلي سبيل المثال مسألة «اختبار أثر استخدام الحاسب في دراسة مقررات مختلفة وفقاً لجنس الطلاب» غالباً ما تكون دراستها متماثلة رغم اختلاف المقرر أو مدينة إجراء البحث، ولا تضيف معرفة جديدة. وكذلك الحال في



دراسة «أثر الأسمدة على أصناف مختلفة من نبات ما لها استجابة بأسلوب محدد ومعروف» فإذا وصل الباحث لاستنتاج أن «الأسمدة مفيدة للنبات» فما المعرفة الجديدة التي أضافها لمجاله العلمي؟ وهذا هو المثال الأقرب لإيضاح المقصود بـ «البحوث المتوازية» أو البحوث مكررة الفكرة.

* البحث الجيد والبحث الرديء

إن معايير تصنيف البحوث إلى جيدة ورديئة تعد أمراً محل خلاف بين المختصين، والإقرار بأن بحثاً ما يصنف على أنه جيد يخضع لاعتبارات متعددة؛ منها المدارس العلمية التي ينتمي لها المحكمون، إلا أن وصف بحث ما بأنه رديء يعد أسهل نسبياً، ويحدث هذا بسهولة عادة إذا ما كتب البحث العلمي بنفس الأسلوب الذي تكتب به مقالة في جريدة عامة أو للتقديم في برامج التلفزة للمشاهدين من العامة وليس للمتخصصين.

- وتتفق الآراء حول أربع صفات تميز البحث العلمي الجيد؛ وهي:-
أولاً: أن يكون ذا أهمية أو مغزى؛ بحيث يعالج شيئاً ذا أهمية؛ مثل: مشكلة ما، أو لغز يطرح نفسه أو ينشأ في سياق النظريات أو الأطر التي دائماً نسعى إلى تطويرها من أجل الفهم الحقيقي للعالم من حولنا.

ثانياً: أن يدور حول سؤال قابل للبحث بشكل جيد. وبذلك نستبعد تلك الأسئلة المفتوحة واسعة النطاق التي يتعذر على المرء التحقق منها، أو تحديد أي نوع من المعلومات يجب جمعه للقيام ببحث منهجي والوصول لنتيجة.

ثالثاً: أن ينظر في قضايا لم تتم دراستها والتحقق منها من قبل. لأن ما نحاول القيام به هو إنتاج معرفة تراكمية؛



فالباحث الذي يريد إعادة تقديم ما قدمه الآخرون، هو في الحقيقة لا يعد بحثاً أصيلاً وإنما يقدم مقالاً مرجعياً أو دراسة مرجعية؛ حيث يقوم بعرض وجهات النظر ثم يحدد أيها أفضل ولماذا؟ دون أن يضيف شيئاً جديداً فوق الذي عرضه.

رابعاً: أن يتضمن مقدمة جيدة تظهر بها الميزات التالية:

- وضوح العلاقة بين سؤال البحث وبين ما تعرضه المقدمة من الأدبيات السابقة بشكلٍ وثيق. وبهذا المعنى يكون السؤال البحثي هو المدخل إلى المقدمة.

- مراجعة الأدبيات التي تشكل الخلفية أو الأمور التي مهدت للعمل البحثي المراد نشره، ويجب أن يظهر للقارئ ولمن يقوم بالتحكيم أن هناك فجوة محددة في المعرفة تحتاج للاستيفاء، ويجب أن يظهر أين تقع هذه الفجوة؟ وأن هذا العمل سيقوم بسد هذه الفجوة أو جزءٍ منها.

- إثبات أن الباحث على تبصر بحقل الدراسة، من خلال مراجعة الأدبيات؛ فإذا كانت طريقة العرض تضيف فهماً جديداً للموضوع المطروح، فإن ذلك يعد أحد نقاط البدء الحقيقية التي تكشف العلاقة بين العمل الحالي وما سبق التوصل إليه حتى تاريخه.

- ويعد البحث رديئاً إذا توفرت فيه واحدة أو أكثر من الصفات التالية:

- عدم وضوح العنوان بحيث يصعب على القارئ إدراك الهدف من إجراء البحث. ويندرج تحت هذا الأمر ما يحدث أحيانا من وضع عنوان لا يعبر عما جرى تنفيذه وعرضه داخل المتن.

- التحيز في عرض المقدمة بحيث تعطى انطباعاً بأن البحث فريد من نوعه بينما توجد مراجع حديثة تغطي الموضوع ذاته.

- عرض نتائج مخططة مسبقاً؛ بحيث يصمم البحث والمعاملات المستخدمة فيه بطريقة تؤدي إلى نتائج في



- اتجاه معين محدد مسبقاً. ويندرج ذلك تحت موضوع تعارض المصالح.
- التحيز في عرض العلاقات الارتباطية وتفسير النتائج؛ فإن كان ذلك عمداً، عُدم من باب تعارض المصالح، وإن لم يكن متعمداً فإنه يُعد مؤشراً على عدم ملاءمة الخلفية العلمية للباحث.
- تقديم استنتاجات غير مدعومة بأدلة مقبولة علمياً.
- عدم مناسبة مواد البحث أو عدد العينات للوصول لاستنتاجات قابلة للتعميم .
- عدم وجود معاملات مقارنة (شاهد) لتقييم أثر المعاملات المدروسة.
- انعدام العشوائية في سحب العينات أو تنفيذ المعاملات.
- تجاهل مناقشة النتائج التي لا تتماشى مع المراجع السابقة أو مع توقعات الباحث.
- عدم إمكانية تكرار البحث والوصول لنتائج مماثلة.
- الاستعانة بمراجع غير موثقة أو غير محكمة أو تمثل آراء شخصية بدون أدلة واستخدامها للوصول لاستنتاجات البحث.

* لغة البحث العلمي

من سمات المنهج العلمي الصحيح أن يكون واضحاً مقنناً دقيقاً؛ ومن ثم فإن لغة البحث العلمي يجب أن تتسم بالصحة والوضوح والدقة واستخدام المعاني المباشرة والاختصار غير المخل، وعلى الباحث أن يتبعد - قدر الإمكان - عن السجع المتكلف، وعن تكرار المعاني، وعن الإشارة إلى ذاته (استخدام ضمير المتكلم) في متن البحث. وفي بعض بحوث العلوم الإنسانية والإدارية المكتوبة باللغة العربية قد تخرج اللغة عن إطار لغة البحث العلمي؛ ومن صور هذا الخروج:



- أن يتعامل الباحث مع مقدمة بحثه على أنها افتتاحية استهلاكية كافتتاحية الخطب والدروس والخطابات الشخصية (دون مراعاة للحيز المتاح للنشر).
- أن ينظر إلى خاتمة البحث على أنها فقرة مخصصة لسرد معاناته في بحثه والبراءة من كل خطأ غير مقصود.
- تكرار بعض الجمل أو الفقرات في أكثر من موضع من البحث دون حاجة لهذا التكرار.
- صنع الفهارس التفصيلية لفقرات البحث. (إلا إذا تطلبت طبيعة البحث صنع فهارس فنية وكشافات؛ كما هو الحال في بحوث تحقيق المخطوطات).

التحكيم وآلية تعامل المحكمين مع البحث

الهدف الرئيس من تحكيم البحوث هو التثبت من توافقها مع معايير البحث العلمي وضمان مصداقية العمل.

تتبع المجلة نظام التحكيم مجهول الطرفين؛ حيث يرسل البحث لاثنتين من المحكمين بدون أي إشارة لأسماء مؤلفيه أو عناوينهم، وكذلك لا يخطر الباحث بأسماء المحكمين، منعاً للانحياز.

وعندما يبدأ المحكم عمله فإن أول ما ينظر إليه هو عنوان البحث الذي يجب أن يعطي انطبعا أوليا عن هدف البحث وفرضياته وأسئلته التي يبحث عن إجابتها (مشكلة البحث) والمنهجية المتبعة للإجابة عن تلك الأسئلة. فإذا وجد المحكم أن العلاقة بين تلك المكونات تفتقر للترابط المنطقي فإن هذا يعني سوء تخطيط البحث ويدفع المحكم لرفض البحث.

وإذا تحقق المحكم من ملاءمة ما سبق، يعود لمقدمة البحث واستعراض البحوث السابقة ليتحقق من دقة



اطلاع الباحث على ما سبق عمله في مجال البحث، ويجب أن يقتنع بأن الباحث الحالي قد ألم بأحدث ما نشر في المجال، وأنه بنى عمله الحالي على أساس واضح لما سبق التوصل إليه.

وإذا وجد المحكم أن الباحث أهمل تطورات حدثت في وقت سابق لإجراء بحثه واستتبع ذلك أن عمله يكرر أعمالاً مماثلة أغفل ذكرها في مقدمته فإن ذلك يعني عدم أصالة البحث.

يلي ذلك النظر بصورة أولية في فقرة المواد وطرق العمل ومدى ملاءمة منهجية العمل وآلياته والعينات أو التجارب المستخدمة للتحقق من فرضيات البحث. هنا يجب أن يتضح للمحكم عدم وجود تحيز في تصميم البحث من أجل إثبات وجهة نظر بعينها كما في حالة البحوث التي تمولها شركات ذات مصلحة تستفيد من ظهور نتائج بحثية تدعم مصالحها الخاصة.

فإذا اجتاز البحث تلك النقاط كلها يبدأ المحكم في فحص النتائج والمناقشات المرتبطة بها، وهنا يختلف رأى المحكم وفقاً للأسلوب المتبع في العرض: ففي بعض الأحيان يكرر الباحث عرض نتائجه ذاتها في أكثر من صورة (جدول ثم شكل بياني ثم استعراض في فقرة) وهذا التكرار لا طائل منه، إذ يكفي في مثل هذه الحالة أن يذكر أن البيانات في جدول كذا يظهر منها تفوق المعاملة كذا، ويفضل ألا يذكر تفصيلاً ما هي المعاملة الأفضل ثم التي تليها وهكذا إلخ يقوم بإعادة كتابة كل بيانات الجدول مرة أخرى.

ويتكرر ذلك أحياناً في البحوث التي تستخدم الاستبانة كأسلوب لجمع المعلومات، فيقوم الباحث بعرض صيغة أسئلة الاستبانة في فقرة المواد وطرق العمل، ثم يعيد عرض الأسئلة ذاتها مرة أخرى عند عرض النتائج، وقد يعود فيضيفها كملحق،



مما يؤدي إلى إطالة غير مبررة في البحث. وفي هذه الحالة غالبا ما يطلب المحكم اختصار العرض وحذف التكرار. والاسم الحقيقي لفقرة من هذا النوع هو «النتائج» حيث إنها تعرض فعليا النتائج فقط.

وفي حالة زيادة كم النتائج بصورة قد تؤدي إلى الخروج عن مسار المناقشة، فمن المفضل أن تعرض النتائج في فقرة مستقلة تحت عنوان «النتائج»، ويعقبها فقرة مستقلة خاصة بالمناقشة.

أما إذا جمع الباحث بين النتائج والمناقشة في عنوان واحد، ثم اكتفى بمجرد ذكر أن معاملة ما أفضل من معاملة أخرى، فهو بهذا يكون قد اقتصر على ذكر النتائج فقط بدون مناقشة، ويكون عمله ناقصا. وإنما يجب أن يعرض الباحث للسبب الذي أدى لاختلاف المعاملات، وأن يؤيد قوله بأدلة علمية موثقة ويدعمه بنتائج بحوث تتناول المجال ذاته، وقد يعود لأصول العلوم لإيجاد تفسير للظواهر التي حدثت في بحثه، وفي كل تلك الحالات يجب أن تدعم المناقشة بمراجع.

ويستحب ألا يستخدم أسلوب القول بأن «نفس تلك النتائج سبق أن توصل إليها فلان وفلان» لأن هذا يعني أن الباحث قد نفذ بحثا على موضوع مستهلك سبق الوصول فيه للقول الفصل.

وتجدر الإشارة إلى أن التمكن من تبرير وجود الاختلافات أو عدمها هو مفتاح تأكيد المحكم من قوة الخلفية العلمية للباحث.

في أحيان أخرى يقوم بعض الباحثين بتعمد إغفال ذكر علاقات تتعارض مع نتائجهم - ظنا منهم أن ذلك يضعف من قيمة البحث - أو يقدمون استنتاجات غير مدعمة بأدلة، أو يتقنون من البيانات ما يناسبهم ويهملون مناقشة ما يتعارض مع وجهة نظرهم، وهذا يعنى التحيز المسبق لرأي ما (Bias) مما يتعارض مع أسس البحث العلمي التي تقضي بعدم تكوين رأي مسبق قبل تخطيط العمل



ليؤيد هذا الرأي.

وفي حال عدم اقتناع المحكم بهذه الفقرة فإن القرار غالبا ما يكون إعادة صياغة المناقشة وربما «عدم قبول البحث».

أنواع المشكلات التي يكتشفها المحكم :

- هناك عيوب يمكن إصلاحها ولا يلزم إعادتها للمحكم وإنما تراجع بمعرفة هيئة التحرير (تعديلات طفيفة).
- وعيوب يمكن إصلاحها ولكن يجب التأكد من تعديلاتها بمعرفة المحكم (تعديلات أساسية وإعادة عرض).
- وعيوب لا يمكن إصلاحها لأنها تستلزم إعادة العمل البحثي كله أو بعضه (رفض البحث).
- وفي حالة عدم وجود أي من العيوب السابقة يكون القرار بقبول البحث كما هو.



جدول يوضح كيفية اتخاذ القرار النهائي للتحكيم من خلال أنواع المشكلات

| م | المشكلة | رفض البحث | وإعادة عرض تعديلات أساسية | تعديلات طفيفة |
|----|---|-----------|------------------------------|---------------|
| 1 | السرقااا العلمية (الاقتباس غير المشروع) Plagiarism | √ | | |
| 2 | عدم أصالة الفكرة | √ | | |
| 3 | تكرار أعمال سابقة | √ | | |
| 4 | استخدام طرق بحثية لا تناسب الموضوع | √ | | |
| 5 | صياغة أسئلة استبانانا بصورة غير سليمة | √ | | |
| 6 | كتابة استنتاجات غير متوافقة مع النتائج | √ | | |
| 7 | عدم ملاءمة العنوان لمشكلة وهدف البحث | | √ | |
| 8 | افتقار الملخص لأحد مكوناته الرئيسية | | √ | |
| 9 | عدم تطابق الملخص العربي والإنجليزي | | √ | |
| 10 | إغفال ذكر أهمية الموضوع أو المشكلة البحثية | | √ | |
| 11 | اللغة الضعيفة في مجمل البحث | | √ | |
| 12 | الإحالات والمراجع غير الحديثة أو غير المرتبطة بالموضوع | | √ | |
| 13 | الاقتباس غير المشروع في بعض المتن | | √ | |
| 14 | الإطالة وتكرار عرض نفس المعلومات في أكثر من موضع | | √ | |
| 15 | عدم الدقة في شرح الطرق البحثية المستخدمة | | √ | |
| 16 | عدم تفسير النتائج | | √ | |
| 17 | عدم اتباع تعليمات النشر بالمجلة | | | √ |
| 18 | الأخطاء اللغوية والطباعية | | | √ |
| 19 | الإحالة بطريقة تخالف أسلوب هارفارد المستخدم بالمجلة | | | √ |
| 20 | عدم الالتزام بتسلسل عرض الموضوعات وفقا لتسلسل أهداف البحث | | | √ |

وللمزيد من المعلومات يمكن الرجوع إلى: (Fonseco, 2013).



صياغة البحث المقدم للمجلة

* المواصفات الشكلية والأمر القانونية:

لا يزيد عدد صفحات بحوث العلوم الإنسانية والإدارية عن (30) صفحة، ولا يزيد عن (20) صفحة لبحوث العلوم الأساسية والتطبيقية. وفي حالة الدراسات المرجعية (وهي التي تلخص معلومات وارداة في أعمال أخرى ولا تشمل عملا بحثيا جديدا قام به الباحث) لا يزيد عدد صفحاتها عن (40) صفحة ولا يقل عدد مراجعها عن (50) مرجعاً. يكون مقاس الصفحة (A4)، الهوامش (2.5) سم من جميع الجهات، المسافة بين الأسطر مسافة ونصف بخط الكتابة (Times New Roman 12) للغة الإنجليزية، ومسافة ونصف بخط (Simplified Arabic 14) للبحوث باللغة العربية. (ويسري ذلك على الآيات القرآنية الكريمة والأحاديث النبوية الشريفة وكل العبارات الواردة مثل (صلى الله عليه وسلم) و (رضي الله عنه) ونحو ذلك.

يجب الالتزام التام بقوانين الملكية الفكرية في حالة الاستعانة بمصنفات آخرين؛ سواء كانت بحوثاً أو صوراً أو رسوماً محمية بموجب قوانين الملكية الفكرية، واتباع ما تنص عليه تلك القوانين، والحصول على موافقة أصحاب الحقوق قبل تقديم البحث للمجلة.

* مكونات البحث وإشكالاتها:

- العنوان TITLE

عنوان البحث هو أول ما تقع عليه عين القارئ وهو ما يحدد - وفقاً لرؤية القارئ - هل سيستمّر في القراءة أم لا؟ أما المحكم فإن اهتمامه بالعنوان يتركز على تحديد ماهية البحث وموقفه المبدئي منه.

ويجب أن يكون العنوان موجزاً وواضحاً بصورة



تمكن القارئ من إدراك مجال البحث وهدفه الرئيس، ولا يكون العنوان عامًا إلى الدرجة التي يصعب فيها تحديد هوية البحث. ولا تزيد عدد كلمات العنوان عن خمس عشرة كلمة (بدون احتساب حروف الجر)، ويفضل في بحوث العلوم الأساسية والتطبيقية أن يكون عدد كلمات العنوان في حدود اثنتي عشرة كلمة. ومن أهم مشكلات العنوان: أن يكون العنوان غير متطابق مع ما يتناوله البحث.

RESEARCHERS AFFILIATION - معلومات الباحثين

معلومات الباحثين تشمل أسماءهم مكتوبة بالترتيب الطبيعي لكل باحث (الاسم الأول ثم اللقب)، وفي البحوث متعددة المؤلفين يُبدأ باسم الباحث الرئيس، ثم بقية الأسماء. ويتبع ذلك توضيح جهة عملهم وعنوان التواصل سواء كان بريدياً أو إلكترونياً. ويجب تحديد الباحث المرسل في حال تعدد المشاركين بالبحث. وكل ما ذكر من الضوابط المتعلقة بالعنوان ومعلومات الباحثين بلغة البحث الأولى، يسري على العنوان ومعلومات الباحثين باللغة الثانية.

ABSTRACT - الملخص

الغرض من كتابة ملخص البحث هو تقديم عرض سريع موجز لا يزيد عن (250) كلمة. ويجب أن يبدأ الملخص بتقديم وأهمية البحث، ثم الهدف من القيام به، وآلية تنفيذه وأهم النتائج والتوصيات الرئيسة. ومن أكثر الأخطاء شيوعاً عند كتابة الملخص: الإطالة، أو مجرد ذكر أن العمل مهم بدون توضيح مصدر الأهمية، أو الإسهاب في شرح آلية العمل وعدم ذكر النتائج المهمة وإغفال ذكر التوصيات أو حتى المجالات التي تحتاج لاهتمام بحثي مستقبلاً. ورغم أن الملخص هو أول فقرة توضع عند طباعة



البحث إلا أنه هو آخر فقرة يقوم الباحث بإعدادها في بحثه. ويجب أن يكون ما يحتويه مشتقا من المتن غير متعارض معه وغير متحيز لبعض نتائجه.

ويراعى في ترجمة الملخص للغة الثانية أن تكون الترجمة دقيقة مهنية، وعند وجود كلمات دارجة أو مصطلحات لغوية في ملخص اللغة الأصلية فمن الواجب ترجمة معناها ليفهمها قارئ اللغة الثانية؛ ومن الأمثلة على ذلك أنه لا يجوز وضع مقابل كلمة (آذان) في الملخص الإنجليزي: (Athan). بل تكتب: Call for Prayer (Athan). والعكس صحيح.

– الكلمات المفتاحية Key Words

تعد الكلمات المفتاحية من أهم المكونات في البحث وفقا لنظم النشر الإلكتروني المتطورة؛ فهي أول ما تبحث عنه محركات البحث، ولهذا فإن اختيارها يجب أن يتم فيه توخي الدقة لأن فرص الاستعانة بالبحث كمرجع لدى الآخرين (Citation) ترتبط بفرصة وصولهم إليه عند البحث الإلكتروني عن المراجع. واحتمال حدوث ذلك يرتفع بقوة حال استخدام الكلمات المناسبة لموضوع البحث.

ويجب ألا يزيد عدد الكلمات المفتاحية عن ست كلمات، وأن تعبر عن النقاط الرئيسة التي يرتبط بها البحث، وأن تكون مرتبة هجائيا بلغة الكتابة.

ومن أشهر الأخطاء اختيار كلمات عامة لا تتناول لب موضوع البحث، أو كلمات غامضة، أو عدم الترتيب الهجائي للكلمات (حسب لغة كتابتها).

ويراعى في ترجمة الكلمات المفتاحية للغة الثانية عدم استعمال مصطلحات من لغة البحث الأولى ككلمة مفتاحية، وإنما يترجم معنى المصطلح؛ فإذا كانت إحدى الكلمات



المفتاحية العربية هي كلمة (دعاء) فإن نظيرتها باللغة الإنجليزية تكون (Supplication) وليست (Doaa). ويجب أن تكون الكلمات المفتاحية مرتبة وفقاً للغتها.

– المقدمة INTRODUCTION

الغرض من المقدمة التدرج في عرض المعلومات المرتبطة بالبحث الحالي بحيث تعرض شرحاً موجزاً للبحوث السابقة في مجال البحث مرتبة من الأقدم للأحدث، ويظهر من خلالها أين توقفت الأعمال السابقة؟ وتنتهي بإيضاح ما يمكن أن يضيفه البحث الحالي للمعرفة في هذا المجال.

ويعد هذا الأمر ضرورياً للمحكمين للتحقق من أن البحث يتعامل مع نقطة تحتاج للدراسة لتعزيز المعلومات الحالية، وهذا الأمر هو ما يدفع المحكم للحكم على أصالة فكرة البحث.

فإذا انتهت المقدمة ثم قام الباحث بعرض فكرة العمل الحالي وكانت مماثلة لما عرضه في المقدمة فإن ذلك يعنى التكرار وعدم الأصالة.

ويعتقد بعض الباحثين أن تغيير مكان البحث أو العينات التي سيجري عليها البحث كاف لإظهار أصالته، إلا أن هذا الأمر يعد من قبل تكرار بحث سابق، ويطلق على هذه النوعية من البحوث اسم «البحوث المتوازية» وهي بحوث سليمة من حيث آلية العمل إلا أنها تفتقد للأصالة. ولا يُسمح في العديد من المجلات المرموقة بنشر هذا النمط من البحوث.

وتتبنى المجلة نظام هارفارد للإحالات؛ بكتابة لقب الباحث

المفرد متبوعاً بسنة النشر بين قوسين، وفي حالة اشتراك اثنين من

الباحثين يكتب لقب الباحث الأول ثم الثاني متبوعاً بالسنة،

أما في حالة وجود أكثر من اثنين فيكتب لقب الباحث



الأول متبوعاً بكلمة «وآخرون» ثم سنة النشر.

ويجب الاكتفاء بكتابة الإحالة بلغة نشر المرجع؛ فتكون باللغة العربية إذا كان المرجع منشوراً بالعربية، وباللغة الإنجليزية لتلك البحوث المنشورة باللغة الإنجليزية؛ ما عدا البحوث الأجنبية المترجمة وفقاً لما يظهر في قائمة المراجع. (ويطبق هذا النظام على جميع أجزاء البحث الأخرى).

وأما الهوامش فيشار إلى كل هامش برقم مرتفع بين قوسين، ويوضع نص الهامش في أسفل الصفحة، على أن يبدأ بالرقم المشار إليه أيضاً بين قوسين، وترقم الهوامش بترقيم جديد لكل صفحة. وتكتب الإحالة في هوامش البحث بالطريقة الآتية: اسم العائلة (أو اللقب) متبوعاً باسم المرجع، ثم الصفحات.

ومن المستحب الإقلال قدر الإمكان من استخدام تقديرات غير رسمية أو الاعتماد على مقابلات شخصية؛ بحيث تكون المصدر الرئيس لتخطيط العمل وصياغة فرضياته، خاصة إذا لم يكن في الإمكان التثبت من دقة المعلومات المشتقة منها. وفي حالة الاضطرار للجوء إلى تلك المصادر يكتفى بالإشارة إليها تفصيلاً في هوامش المتن ولا تدرج في قائمة المراجع.

ويجب أن تنتهي المقدمة بفقرة توضح (بناء على ما سبق عرضه في المقدمة) أهمية فكرة العمل الحالي وجملة تحدد ما الهدف من إجرائه والآلية المتبعة لذلك.

ومن أكثر الأخطاء شيوعاً في المقدمة: الإطالة، ويحدث ذلك من خلال ذكر مراجع متعددة قديمة تكرر نفس العمل وتصل للنتائج ذاتها، وهنا يجب أن يختصر العرض بحيث تعرض نقطة معينة مدعومة ببحث من أوائل البحوث التي



عرضت لها ثم يعقب ذلك أحدث التطورات في المجال ببحث أو اثنين. ويفضل أن تكون البحوث المعروضة حديثة النشر قدر الإمكان. إلا أن أسوأ ما يمكن أن يوجد في بحث ما هو عمليات الاقتباس غير المشروع (Plagiarism) وهو عمل غير قانوني يعرف بأنه استعمال نص سبقت صياغته بمعرفة آخرين على أنه من صياغة الباحث، ولا يعد الأمر اقتباساً غير مشروع في حالة الحصول على موافقة صاحب النص الأصلي على استخدام ألفاظه بعينها، أو في حالة عدم وجود حقوق ملكية فكرية لصاحب النص المنقول؛ وفي الحالتين يجب وضع النص المنقول بين علامتي تنصيص، وذكر مصدره. (ويسري ذلك على البحث كله).

ويجب أن يعي الباحث أنه عندما يقرأ شخص نصاً، ثم ينقله كما هو فإن الباحث يقع في فخ الاقتباس غير المشروع. وفي هذه الحالة تقوم برامج فحص الاقتباس بمطابقة النص على النصوص الموجودة لديها ومن ثم تحديد مكان النشر السابق للجملة ونسبة الكلمات المقتبسة. ولتجنب الوقوع في هذا المأزق على الباحث أن يلخص ما قرأ ويعيد صياغته؛ فمثلاً جملة (أن المعاملة بمادة كذا ترفع المقاومة لمرض كذا بنسبة كذا كما يرى العالم س) يمكن أن تكتب بصورة (وجد العالم س أن مقاومة مرض كذا تنخفض إذا لم تتم المعاملة بمادة كذا).

ومن الضروري إدراك أن الاقتباس غير المشروع يحتسب أيضاً ما ينقل من جمل منشورة في بحوث تخص الباحث ذاته، وهو أمر غير مسموح به في النشر العلمي لدى معظم المجلات ويطلق عليه اسم الاقتباس الذاتي (Self-plagiarism).

ومما يؤخذ على المقدمة: عرض بحوث في موضوعات بعيدة عن مجال البحث الحالي، وقد يلجأ لهذا بعض الباحثين لأسباب قد يكون منها رفع نسبة الإحالات الخاصة بالباحث نفسه، أو بمجلة علمية معينة.



- المواد وطرق العمل MATERIALS AND METHODS

تتضمن هذه الفقرة تفاصيل آلية إجراء البحث وجمع المعلومات والبيانات وتحليلها والنظم الإحصائية المتبعة إن وجدت. ويجب أن يتضح فيها ملاءمة الأسلوب البحثي المتبع لتحقيق هدف البحث. وفي حالة أخذ عينات للعمل يلزم إيضاح آلية سحب العينات وعدد أفرادها، وعند استخدام استبانات يجب أن يوضح الباحث كيف أعدت الاستبانة وقيمت قبل استخدامها لجمع المعلومات؟

ومن أهم الأخطاء في هذه الفقرة: إغفال ذكر المكونات السابقة. وفي بعض الأحيان يقوم الباحث بعرض تفصيلي لطرق عمل سبق شرحها تفصيلاً في مراجع سابقة برغم الإشارة إلى المراجع المذكور فيها سابقاً خلال العرض، ومثل هذا العرض التفصيلي لطريقة العمل يطيل من الفقرة، وتصنفه برامج فحص الاقتباس على أنه «اقتباس غير مشروع». ويجب عدم عرض تفصيل طريقة عمل تحليل معين إلا إذا كان مستحدثاً بالكامل، وفي حالة الطرق المطورة من عمل سابق لأشخاص آخرين يذكر اسم الطريقة السابقة ومرجعها ثم يوضح تفصيلاً التطوير الذي أدخل عليها بمعرفة البحث الحالي.

وفي حالة اعتماد البحث على تحويل تواريخ أحداث ماضية، أو تحويل بعض القياسات (ونحو ذلك)، يجب الرجوع إلى مصادر تحويل معتمدة؛ سواء أكانت مصادر ورقية أم إلكترونية، مع ذكر مصدر التحويل ببياناته التفصيلية في قائمة المراجع. ومن الخطأ أن يعتمد الباحث على برنامج تحويل إلكتروني غير دقيق يكون سبباً في الإخلال بطرق العمل ونتائج البحث.

ويجب استخدام الاختصارات (Abbreviations) المقننة دولياً بدلاً من كتابة الكلمة كاملة؛ ومن أمثلة ذلك



كتابة (سم، ملم، كلم، %) لكل من (سنتمتر، مليمتر، كيلومتر، النسبة المئوية) على الترتيب. ويفضل استخدام المقاييس المترية، وفي حالة استخدام وحدات أخرى يكتب المعادل المتري لها بين أقواس. وفي حالة ذكر وحدات قياس أو أسماء دارجة إقليمية للكائنات الحية في المتن يذكر عقبها مباشرة المقابل لها بالوحدات القياسية أو الاسم اللاتيني للكائن.

- النتائج والمناقشة RESULTS AND DISCUSSION

يتم في هذه الفقرة عرض موضوعين أساسيين مدججين ويمكن عرض كل منهما على حدة بعنوان مستقل. ويحدث فصل الفقرتين في الحالات التي تستلزم مناقشة النتائج مجتمعة لتأثر البيانات بعضها ببعض. ويفضل عرض النتائج لغويا أو مجدولة أو مرسومة بيانيا، وتقييمها في ضوء الأدلة العلمية للوصول لاستنتاج علمي وتوصية مناسبة.

- تنسيق الجداول والأشكال:

في حالة استخدام جداول (Tables) يجب أن ترقم تسلسليا حسب ذكرها في المتن، ويكتب عنوانها أعلاها بحيث يكون ملخصا لمحتواها وتكتب الحواشي أسفلها بشكل مختصر.

ويجب أن يكون الجدول في نطاق عرض الصفحة، وأن تكون الأرقام بحجم مقروء، ويفضل أن يتم تنسيقها عموديا (قدر الإمكان) لتسهيل قراءتها دون الحاجة إلى تدوير الصفحة. يوضع الجدول مباشرة بعد ذكره في المتن في أقرب موضع قدر الإمكان. وتتم الإشارة إلى الجدول دائما برقمه سواء قبل وضع الجدول أو بعده.

عند الاستعانة بالأشكال والصور (Figures and drawings)،

يكتب رقم وعنوان الشكل أسفله (تعامل الصور معاملة الأشكال تحت مسمى شكل). وترقم الأشكال تسلسليا حسب تسلسل ذكرها في المتن وتتم الإشارة إلى



الشكل في المتن برقمه ويوضع مباشرة بعد ذكره في المتن قدر الإمكان. ويفضل أن يتم تنسيق الأشكال عمودياً (قدر الإمكان) لتسهيل دراستها دون الحاجة إلى تدوير الصفحة، وترفق مستقلة عن البحث بدقة عالية بصيغة (jpeg).

وفي الرسوم البيانية يستخدم مفتاح تمييز خطوط الرسوم، ولا تستعمل الألوان القريبة من بعضها لتسهيل تمييز تلك الخطوط بعد الطباعة.

وفي البحوث العلمية التي تقوم على تحقيق المخطوطات، يجب إدراج صور معبرة من المخطوط المحقق ضمن فقرة التعريف بالمخطوط، أو ضمن ملحقات البحث، وتوضع تحت مسمى «شكل» مرقمة ترقيماً تسلسلياً، وهئية التحرير الحق في طلب صور أخرى من صفحات المخطوط إذا أشكلت بعض النصوص، أو إذا رغب المحكم في الاطلاع على المخطوط.

ومن أهم الأخطاء: تكرار عرض نفس النتائج بصور مختلفة؛ مثل إعادة كتابة ما في الجداول أو الرسوم. كما أن الاكتفاء بذكر أن البيانات متوافقة مع ما وجده علماء آخرون لا يعد مناقشة حقيقية؛ لأن ذلك يؤكد عدم أصالة العمل وأن نتائجه معروفة وتم البت فيها منذ زمن. كما أن عدم تفسير أسباب حدوث تلك النتائج يعد أمراً شائعاً وغير مقبول؛ حيث يفترض أن يقوم الباحث بتقديم الأسباب العلمية لحدوث الفروق بين المعاملات وليس الاكتفاء بذكر أن معاملة ما أعلى من الأخرى.

وأما ما يتعلق بالتوصيات فيجب أن تكون توصيات البحث منبثقة عن نتائجه، وأن تكون قابلة للتطبيق، ومحددة لا تتسم بالعمومية. ومن أكثر الأخطاء شيوعاً: عدم الوصول لتوصية أو استنتاج أو تحديد مجال مستقبلي لاستكمال البحث للإجابة عما



يظهر من تساؤلات تجلت أثناء - أو بعد - إجراء البحث. وكذلك من الأخطاء أن يحول الباحث فقرة التوصيات إلى فقرة آمنيات وتطلعات يذكر فيها توصيات عامة؛ وذلك كأن يوصي الباحث بـ (ضرورة متابعة الكتابة في هذه المنهجية، والمزيد من التأصيل والتفصيل لها، حتى تستوي على سوقها..). فمثل هذه التوصية يصلح أن توضع في أي بحث آخر.

- الاستنتاجات CONCLUSIONS

قد يرى الباحث ذكر فقرة تخص الاستنتاجات المحتملة من العمل خاصة في حال كون فقرة النتائج والمناقشة طويلة نسبياً ومتفرعة، حتى يتيح للقارئ عرضاً شاملاً موجزاً لخلاصة العمل.

- شكر وتقدير ACKNOWLEDGMENT

يقدم التقدير والشكر في حالة وجود ممول للبحث، أو مشاركة أشخاص - لم يذكروا ضمن أسماء الباحثين - قدموا مساعدة عملية - أو مناقشات - خلال تنفيذ البحث.

- قائمة المراجع REFERENCES

الغرض من قائمة المراجع هو تمكين القارئ من الوصول لأصل المراجع التي ورد ذكرها في البحث. ومن أهم الأخطاء فيها: عدم اتباع تعليقات كتابة المراجع - التي تختلف من مجلة لأخرى - وعدم استكمال بيانات النشر، وعدم تطابق الأسماء أو سنوات النشر ما بين المتن والقائمة.

تكتب قائمة المراجع المستخدمة في البحث مرتبة هجائياً حسب اسم العائلة للباحث الأول (حسب النمط الموضح في الأمثلة الموجودة آخر هذا الدليل). وفي حالة وجود مراجع بأكثر من لغة، تبدأ القائمة بالبحوث المكتوبة بلغة البحث ثم يليها تلك



المكتوبة بلغة أخرى. وتضم كل المراجع في قائمة واحدة بطريقة هارفارد بغض النظر عن طبيعة المرجع، ولا يستخدم الترقيم التسلسلي أو التعداد النقطي ولا يذكر تاريخ وفاة المصنفين، ولا تستخدم في بيانات المراجع أي مصطلحات توضيحية مثل كلمة (الناشر:) أو كلمة (بلد النشر:)، ولا تُستخدم كلمة (وآخرون) أو (*et al.*) في قائمة المراجع، ويوضع تاريخ النشر بين نقطتين كما هو موضح في أمثلة كتابة المراجع.

ويجب استخدام (The World List of Scientific Periodicals) عند الحاجة لاختصار عناوين الدوريات العلمية الأجنبية في قائمة المراجع. المراجع المأخوذة من شبكة المعلومات يلزم فيها كتابة العنوان التفصيلي الذي يفتح الصفحة الخاصة بالمرجع مباشرة وليست الصفحة العامة للموقع، مع الإشارة إلى اسم الكاتب واسم الموضوع وكتابة تاريخ استرجاع المعلومات (Retrieval date).

ويُقصد بتاريخ الاسترجاع ذلك التاريخ الذي قام فيه الباحث بالرجوع إلى الرابط الإلكتروني؛ ذلك أن المعلومات الموجودة على المواقع الإلكترونية عرضة للتغيير والتعديل والحذف، والهدف من ذكر تاريخ الاسترجاع هو الاحتفاظ بحق استدعاء النصوص من الموقع الإلكتروني متى تطلب الأمر.

ولا تستخدم الأقراص المدججة ونحوها كمراجع إلا إذا كان لها رقم إيداع (ويذكر رقم الإيداع في بيانات المرجع).

لكتابة المراجع الإنجليزية يبدأ كل مرجع باسم العائلة للباحث الأول، متبوعاً بالحرف الأول من الاسم الأول، ثم الحرف الأول من الاسم الأوسط، وتكتب أسماء الباحثين المشاركين بالطريقة نفسها. وعند وجود أكثر من مرجع لباحث بعينه توضع المراجع في ترتيبها الهجائي، ثم ترتب داخلياً حسب



سنة النشر، وإذا تساوت في سنة النشر ترتب بكتابة الأحرف (a)، (b)، (c)، (d) بعد كتابة التاريخ؛ مثال ذلك: (a2012)، (b2012)، (c2012)، (d2012). وتكتب المراجع العربية على النمط نفسه، ويكون فيها اسم العائلة متبوعاً بالاسم الأول ثم الأوسط.

في المراجع العربية التي يكون لمؤلفها لقب أو نسبة يُعرف بها، يكون الاختيار بين اسم العائلة وبين ما يُعرف به حسب ما اشتهر به المؤلف، فيبدأ بالذي يُطلق عليه ويُميز به عن غيره. والأمثلة على ذلك كثيرة في كتب التراث العربي؛ مثال: (أبو محمد موفق الدين عبد الله بن أحمد بن قدامة المقدسي) إذا كُتِب اسم العائلة (ابن قدامة) يشتهر مع (أبو الفرج شمس الدين عبد الرحمن بن محمد بن أحمد بن قدامة المقدسي) وكذلك يقع التشابه إذا كُتِب اسم العائلة (المقدسي)، وعليه تكون طريقة كتابته (موفق الدين بن قدامة، أبو محمد عبد الله بن أحمد المقدسي)، وحينها تُعامل كلمة (موفق الدين بن قدامة) معاملة اسم العائلة، ويُشار للمؤلف الآخر بـ (شمس الدين بن قدامة).

وفي مثال آخر: (شهاب الدين أبو الفضل أحمد بن علي بن حجر الكناني العسقلاني الشافعي) إذا كُتِب اسم العائلة (ابن حجر) يشتهر مع (شهاب الدين أبو العباس أحمد بن محمد بن حجر الهيثمي الأنصاري الشافعي)، وعليه تكون طريقة كتابته (ابن حجر العسقلاني، شهاب الدين أبو الفضل أحمد بن علي الكناني الشافعي)، وحينها تُعامل كلمة (ابن حجر العسقلاني) معاملة اسم العائلة. ويُشار للمؤلف الآخر بـ (ابن حجر الهيثمي).

وفي مثل: (أبو نصر تاج الدين عبد الوهّاب بن علي بن عبد الكافي السبكي الشافعي) إذا كُتِب اسم العائلة (السبكي) يشتهر مع (أبو الحسن تقي الدين علي بن عبد الكافي



السبكي الشافعي)، وعليه تكون طريقة كتابته (ابن السبكي، أبو نصر تاج الدين عبد الوهّاب بن علي بن عبد الكافي الشافعي)، وحينها تُعامل كلمة (ابن السبكي) معاملة اسم العائلة. ويُشار للأخرب (السبكي) أو (تقي الدين السبكي).. وهكذا.

ومن أهم الأخطاء التي قد تحدث في بعض بحوث العلوم الإنسانية: إثقال قائمة المراجع بالألقاب الكثيرة التي تضيفها بعض دور النشر؛ مثل (الإمام العلامة الحافظ فريد الوقت مفخر الزمان عمدة المحققين..).

أمثلة لكتابة قائمة المراجع باللغة العربية: (يراعى فيها التقييد بعلامات الترقيم الشبكة العنكبوتية (الإنترنت):

البياري، مراد رفيق. 1436هـ. أساليب التوكيد في الحديث النبوي الشريف دراسة نحوية دلالية. المجلة العلمية لجامعة الملك فيصل - إصدار العلوم الإنسانية والإدارية، جامعة الملك فيصل، المملكة العربية السعودية، المجلد السادس عشر، العدد الثاني، ص ص 87-119 . تاريخ الاسترجاع: 2014-7-27م. على الرابط الإلكتروني:-

<https://apps.kfu.edu.sa/sjournal/ara/pdf/files/h1624.pdf>

الدوريات:

الحربي، نايف محمد، وزهران، نيفين محمد. 1431هـ. فاعلية الذات وعلاقتها بوجهة الضبط في ضوء عدد من المتغيرات لدى عينة من طالبات كلية التربية للبنات بالمدينة المنورة. المجلة العلمية لجامعة الملك فيصل - إصدار العلوم الإنسانية والإدارية، جامعة الملك فيصل، المملكة العربية السعودية، المجلد الحادي عشر، العدد الثاني، ص ص 321-380.



الكتب:

الترمذي، أبو عيسى محمد بن عيسى السلمى. تحقيق: عوض، إبراهيم عطوة. 1962م. الجامع الصحيح المعروف بـ «سنن الترمذي». الطبعة الأولى، مطبعة مصطفى البابي الحلبي، القاهرة، مصر.

الترجمة:

لينداور، مارتن. ترجمة: عبد الحميد، شاکر. 1996م. الدراسة النفسية للأدب. بدون رقم الطبعة، الهيئة العامة لقصور الثقافة، القاهرة، مصر.

رسائل الماجستير والدكتوراه:

البراهيم، سلمان محمد. 1435هـ. فعالية الحقن لمكافحة سوسة النخيل الحمراء بالأحساء. رسالة ماجستير غير منشورة، كلية العلوم الزراعية والأغذية، جامعة الملك فيصل، الأحساء، المملكة العربية السعودية.

أمثلة لكتابة قائمة المراجع باللغة الإنجليزية:

الشبكة العنكبوتية (الإنترنت):

Fonsecو, M. 2013. Most common reason for Journal rejections.

Retrieved on 12- 12-2013 from:

<http://www.editage.com/insights/most-common-reasons-for-journal-rejections>

الدوريات:

Basiouni, G.F., Khalid, M. and Haresign, W. 1996. Effect of bovine follicular fluid treatment and progesterone priming on luteal function in GnRH-treated seasonally anoestrous ewes. Animal Science. 62(3): 443-450



المؤتمرات والندوات وورش العمل:

Barano, J.L.S. and Hammond, J.M. 1985. Studies of action of FSH or progesterone secretion by immature granulosa cells maintained in serum-free conditions. p. 345-350. In: D.O. Toft and R.J. Ryan (ed.) Proceedings 5th Ovarian Workshop, Dec 5th 1985. Champaign, IL-USA

الملخصات في المؤتمرات والندوات:

Campbell, B.K., Scaramuzzi, R.J. and Webb, R. 1993. IGF-1 stimulates oestradiol production in sheep, both in vitro and in vivo. J. Reprod. Fert., Abstr., series number 12. Abstr. No 23

كتاب:

Haresign, W. 1983. Sheep Production. Butterworths, London.

فصل في كتاب:

Haresign, W., McLeod, B.J. and Webster, G.M. 1983. Endocrine control of reproduction in the ewe. p.353-379 .In: . Haresign, W. (ed.) Sheep Production. Butterworths, London

رسائل الماجستير والدكتوراه:

Al-Shihry, S.S. 1993. Optically active photochromic fulgides. PhD Thesis. University of Wales, Cardiff, .UK

* * *



مراجع الدليل :

الموقع الإلكتروني للمجلة العلمية لجامعة الملك فيصل. 1437هـ. تاريخ الاسترجاع 12-11-1437هـ. على الرابط:-

<https://www.kfu.edu.sa/ar/Departments/Sjournal/pages/home.aspx>

American Society of Agronomy. 2015. Publication Handbook and Style Manual. ASA, CSSA, and SSSA. Madison, WI, USA. Accessed on 20-10-2015. from:

<https://dl.sciencesocieties.org/publications/style>

Fonseco, Marisha. 2013. Most common reason for Journal rejections. Accessed on 12-12-2013. from:

<http://www.editage.com/insights/most-common-reasons-for-journal-rejections>

* * *



